

系統神學(IV) 神論 人論 罪論

第一課 正統與異端

今天我們先來跟大家來思考，就是關於異端跟正統的關係。

一、序言

在我們的信仰上，其實我們必須要幫助弟兄姊妹來辨識，到底什麼是正統？什麼是異端？那麼談到正統跟異端的時候，我們必須要從它的定義來做瞭解。

1. 正統

在這個時代裡面，有很多的不同的軟體的版本，那個正的版本本身，跟那些盜版是不一樣的。那麼很類似於正統本身就是那個正確的版本；那些異端本身就是那些不正確的版本，或者是盜版，或者是山寨版。

2. 異端

我們也需要從聖經上的教導來理解，那麼，這個字「異端」本身在新約裡面，在原文裡面叫做 Heresies，它基本上的意思就是選擇，或者是一種的看法、意見，或者某一個學校的思想，這是在新約裡面對這個字的用法。

那麼在新約裡面，其實有兩段經文本身非常明顯地提到這個字，「異端」。

1) 哥林多前書第十一章 19 節，保羅說，「¹⁹在你們中間不免有分門結黨的事，好叫那些有經驗的人顯明出來。」

和合本裡面，把這個字「異端」翻成是「分門結黨的事」。這裡提到很明顯異端本身是一種分門，類似一種分派的一種觀念。那麼保羅提到說，在教會當中裡面也有這樣的分門結黨的事情存在。

2) 加拉太書的第五章 20 節，也引用了這個字「異端」，是把它列在一系列的所謂的情慾的事，「²⁰拜偶像、邪術、仇恨、爭競、忌恨、惱怒、結黨、紛爭、異端」。這裡和合本就在那個字翻成是「異端」。還有別的例子，但是最直接的就是這兩個不同的例子。那麼這是聖經上本身對異端的理解。

二、定義

接著我們必須要來理解說，在教會歷史裡面，到底不同的這些學者們對異端跟正統的理解是什麼，那麼我們必須要跟大家稍微提到幾位教父，他們對異端的看法。

1. 愛任紐

愛任紐是一位里昂的主教，他是第二世紀的一位教父。他在牧會的時候寫了五本書，那五本書本身就是反異端。當時候他最反對的就是什麼呢？就是當時的諾斯底主義。諾斯底主義本身是早期教會一個非常邪惡的異端。他寫了五本書來幫助弟兄姊妹來面對這個異端，同時也作護教。

愛任紐談到異端的時候，他給異端的定義就是離開真實的教義。對愛任紐來講的話，這個異端本身已經是超過我們信仰的那一個正統的這個看見。那麼他會說，當我們放棄我們所信的這個教義，其實就是異端了。

2. 奧古斯丁

奧古斯丁是那位第四世紀、第五世紀的教父。奧古斯丁可以說是拉丁教會最偉大的一位神學家。他對異端的定義把它說成就是，一個異端者是擁有對神錯誤的意見，對信仰本身有傷害。

他對異端的理解，跟愛任紐所理解的稍微不同，他特別強調就是，其實一個異端者本身對神的看法是錯誤的。那麼這樣的錯誤看法本身對奧古斯丁來講，他的結論是什麼呢？對我們信仰本身是有傷害的。所以奧古斯丁本身比較從神論的這個角度來看、來辨識什麼是異端；愛任紐本身比較從信仰的教義，來判斷什麼是異端。

3. 阿奎那

那接著跟大家來談另外一位學者，非常重要的一位神學家，就是十二世紀的那位阿奎那，阿奎那可以說是在中古世紀的黃金時期的時候，最重要的神學家。

他對異端的理解，我們看到很特別的一個看法。他說異端是不再持守教會的教導是無謬的準繩，而持定自己的想法。把自己的想法放在超過教會的那個教導。所以這裡看到說，阿奎那本身比較堅持教會的教導是非常重要的。當然這個可以理解，因為在羅馬教會裡面，他們的教會觀是非常強的教會觀，所以異端者本身基本上是放棄了教會的這個教導。

三、異端的積極面

剛才我們跟大家從不同的這些的神學家本身，來看他們怎麼理解什麼是異端。談到異端的時候我們看到，其實異端跟正統的關係是非常密切的。

1. 異端假設正統的前提

那麼沒有正統，異端本身不太可能會存在，很多時候異端是因為在正統的信仰上，他們放棄了這個信仰，放棄了這個教會的教導，導致於會有異端的這個事實。

2. 正統在異端之先

因此看到說，先有正統才有異端，這兩者的密切的關係。正統本身是存在於異端之前，那麼後面才有異端的發展；甚至於會覺得說異端本身，其實比正統更讓人興奮。

那麼過去一個學者寫過一本書叫做所謂的「異端者的信仰」，光從這個書的名字來看的話，他其實會覺得正統本身是滿無聊的，反而是異端讓人更令人有興趣，它的教導本身讓人更振奮。

四、神學的層面

那麼我們必須要從神學的這個面向，來辨識到底什麼是正統？什麼是異端？

1. 士萊馬赫的定義

士萊馬赫是一位非常重要的德國神學家。我想不是所有人都會同意他的這個神學看法，但是他對異端的這個定義本身，其實對我們來辨識正統跟異端是很有幫助的。他寫了一本書，就是他的最重要的，最龐大的那個系統神學書，叫做基督教的信仰，這本書是在 1821 年~1822 年所出版。

他在神學的辨識上，給我們一個很大的幫助。他的一個很主要的看法，來幫助我們辨識什麼是正統跟異端。他強調說異端本身，其實它擁有基督教的外貌，但是它的內涵、它的本質已經跟它的外貌有矛盾了。

2. 外貌與本質

因此，士萊馬赫用這個其實非常非常棒的一個定義，來幫助我們瞭解到底什麼是異端。他說異端本身保存了基督教的那個外貌，但是它已經跟基督教本身本質已經起了矛盾、起了衝突，這個是他對異端的理解。

3. 神、基督與人

那麼這裡他提到，異端本身跟基督教的那個核心的信仰本身已經起了矛盾。這個時候我們不得不來問一個問題，到底他所說的這個基督教的本質是什麼？在什麼方面跟基督教本身起了矛盾？這個是非常重要的。那麼他提到一個很重要的看法，他覺得說這個看法本身其實幫助我們來辨識，從神學上來辨識什麼是異端跟正統。他提到說，一個很重要的原則就是，神藉著耶穌基督救贖了我們。那麼神沒有透過別的救主，祂惟獨透過基督耶穌救贖了我們。

那麼在神的計劃當中，沒有別的方式，只有透過基督耶穌來救贖我們。他會說這句話本身就總結了基督教的最核心的思想，基督教的這個本質。那麼如果超過這個本質的話，其實就是異端，就是跟我們信仰本身起了矛盾。那麼因為這句話提到說，「神藉著耶穌基督救贖了我們」，所以這句話裡面出現的那三個基本的元素

1) 神

第一個元素就是神，祂面對人類的這個墮落，面對人類救贖的需要，祂是那整個救贖的計劃者，祂的計劃當中，裡面就是安排了要透過基督耶穌來完成這個拯救人類的計劃。

2) 基督

第二個元素就是基督。基督耶穌是那一位神所揀選的，祂的兒子，來完成祂的這個救贖的計劃。基督耶穌本身也願意順服神來完成這樣的一個計劃。

3) 人類

第三個元素就是這裡所說的人類。當然這裡所說的那個人類是墮落的人類，神願意救贖這一群墮落的人類。

因此這三個元素對士萊馬赫來講是非常重要的。如果你和我要辨識什麼是異端的話，必須要掌握這三個主要的元素，這個是我們信仰最核心的部分。如果一個異端者本身在這三個元素上出了問題的話，其實很明顯他就跟我們最根本那個核心的信仰本身是會起矛盾的。

因此一個異端者基本上就是不能接受這三個元素。他們在他們信仰當中裡面，其實跟這三個最基本的元素是不符合的。那麼他們所教導的這個神本身，其實沒有要有救人類的這個計劃。那麼如果我們所看到的異端本身，所講到的神本

身沒有要救人類，祂沒有對人類有這個愛的付出的話，我們看到說其實 很明顯祂就不在這個核心的這個思想當中。

不但這樣子，我們看到說很明顯地，這裡提到神透過基督耶穌—祂的兒子來拯救人類，這個救贖者是要這位基督耶穌，祂才可以作人類的救贖者。基督耶穌本身不但是要完全的人，同時也是完全的神。那麼我們看到其實在早期教會大部分的異端本身，基本上就是在基督的這個人性上，或是基督耶穌的神性上出了問題，因此在救贖人類的這個基督耶穌身上，看到說祂必須要是完全的神，同時也是完全的人。在基督耶穌的人性或者是神性上，出了問題的話，就很明顯地就是跟我們的核心思想，核心的基督教本質是有矛盾。

那麼同樣地看到說，到底基督耶穌要救贖什麼樣的人類呢？就是我們這一群墮落的人類。因此我們這一群墮落的人類，是需要救贖的，是墮落的，那麼只有透過基督耶穌本身，才可以拯救墮落的人類。那麼當然有些異端本身，不相信人是徹底墮落的；相信人本身他還可以靠著他的力量來到神的面前。如果在這個原則上他抓不住傳統信仰那個核心的教導，看到墮落的人類本身需要救贖的話，其實很明顯他就跟我們這個核心的基督教信仰本身，就出了矛盾。

這個是士萊馬赫本身所提供出來的這個原則，幫助我們來辨識什麼是異端。有學者們用一個方式來比喻，就是正統如同什麼呢？就是那個靶的心，異端本身就是沒有打到那個中心，他應該打到中心才是正統，但是異端本身是錯過那個中心。

如果我們研究這個異端的歷史的話，發現到說這些異端者本身，其實他們非常敬虔，他們不是愚昧無知的人，他們其實對神的話語非常地渴慕，他們對神的服事也非常熱心，甚至也非常堅持在神的話語的道路上；但是很多時候在他們的信仰上，我們知道說很多時候他們出了問題，導致於信仰上反而沒有辦法持守這個信仰的最核心的教導。

因此在這邊提到就是透過士萊馬赫的那個三大原則，幫助我們來辨識到底什麼是正統，什麼是異端。那麼一個正統本身應當是要合乎就如同士萊馬赫所說的，神在基督耶穌裡作成的這個救贖，要跟這個大原則是要一致的。如果沒有辦法一致的話，其實我們看到說就是冒犯了我們最核心的那個信仰的本質。

五、E. Jungel 有關異端的論文

有一個學者 E. Jungel 提出對異端的一些看法，幫助我們對這個異端有進一步的一個瞭解。這個學者本身，他也是一位德國的神學家，已經退休了，過去在

杜賓根大學教神學。我相信其實他這邊所提到的一些對異端的理解的命題，會給我們很大的幫助。

1. 異端與基督論

他的理解就是大部分異端本身是跟基督論有關係，是一個錯誤的基督論。那麼他會說其實大部分異端本身，最後是跟基督耶穌的認識出了問題，作錯所謂基督論的選擇，這個是他提到的第一個異端的問題。

2. 異端的錯方式

第二個問題是什麼呢？他說異端本身試著用不合適的方法讓我們信仰更豐富。這個很有意思，他提到說其實異端本身，他是試著要透過不正確的方式，讓我們的信仰更豐富。這是他對異端的第二個理解。

3. 異端的錯加添

第三，他提到說，所有異端本身都是對我們最核心的思想，加上不應該有的東西，這個是異端最根本的一個形式，超過我們原來的那個信仰的那個部分。

4. 異端否認核心

第四個他提到說，異端基本上在這個加的上面，就是沒有掌握我們改革運動最寶貝的那個信仰的傳統，來自於改革運動家所堅持的，就是我們相信惟獨基督，相信惟獨恩典，惟獨信心，也相信惟獨聖經。那麼異端者本身基本上是否認的，這個我們信仰中間所承襲的這些最重要、最核心的這個部分。

5. 異端否認基督

第五個，這個特質，不讓我們透過基督耶穌來認識神，不讓神在基督耶穌裡面被聽到，意思就是說其實神沒有透過基督耶穌來作成祂的救贖。那麼因此他會提到這個重點，他說一切的異端本身就是，無法讓神在基督耶穌裡面被認識。如果沒有辦法讓神在基督耶穌裡面被認識的話，基本上就是否定了基督耶穌的這個神性，那麼很多的異端本身就是在這個問題上面出了問題。

在早期教會裡面我們看到一個很大的異端就是亞流主義。亞流主義本身基本上也就是不讓神在基督耶穌裡面被聽到，基本上不相信耶穌基督的這個神性，把基督耶穌說成是附屬在父神的下面，基督耶穌本身是被造的，他跟神沒有同等，他不是神，他是一個被造物。這個是亞流主義最大的一個問題。

6. 異端的不神聖

第六個特質，異端本身其實是不神聖的。很多異端者本身其實他們已經不是過神聖的生活。過成聖的生活基本上要求，你和我們要效法這位主耶穌基督，如果在基督論上出了問題的話，當然就不會效法這位主耶穌基督。因此他會提到說，異端基本上其實是非常 unholy，不神聖。

7. 異端者與真理

還有他提到第七點，關於異端的問題，他說異端本身其實基本上我們看到說，他在神學上，對「非真理」不說「不」，同時對「真理」本身不說「是」。這個大家不曉得有沒有聽清楚，我剛才所提到的，他用這種有點辯證的方式，來幫助我們來理解什麼是異端。異端的神學基本上，他們對非真理不願意說不是，其實對真理也不願意說是。因此看到說，異端者本身他沒有辦法好好地持守我們所信的那一個真理，因此對非真理本身他沒有辦法說「不是」，同時當然會對真理本身沒有辦法說是「是的」。

所以這裡提到七個方面，就是來自 Jungel 本身對異端的理解，幫助我們去更多地辨識，到底什麼是正統？什麼是異端？所以在我們的神學的認識上，一個很主要的主題，就是我們剛才所跟大家探討的，就是如何來分辨什麼是正統，如何來分辨什麼是異端。

思考問題：

1. 愛任紐、奧古斯丁、和阿奎那，他們對異端的看法有何不同著重點？
2. 士萊馬赫從神學上來辨識異端和正統的原則是什麼？裡面出現那三樣元素，請稍加說明。
3. E. Jungel 對異端的看法，其中提到否認改革運動所堅持的信仰傳統是什麼？
4. 我們應當如何分辨異端？